

## PRITOŽBA NA DRŽAVNO VOLILNO KOMISIJO

29.5.2014 sem s strani Volilne komisije 4. volilne enote prejel odločbo št. 041-3/2014-2 z dne 28. 5. 2014.

Zahtevam da se ODLOČBO RAZVELJAVITE

in da ugotovite dejansko stanje volje volivcev glede volitev le posameznika z imenom in priimkom in ne volilne liste ter da v skladu z izidom - ugotovitvami korigirate volilne rezultate.

Obenem zahtevam, da sprožite USTAVNO PRESOJO veljavnosti volitev v Evropski parlament.

### OBRAZLOŽITEV

Volilna komisija v odločbi zatrjuje, da je presojala pritožbene navedbe volivca in v izreku odločbe zapisala:

»UGOVOR JE ZAVRNJEN«,

saj je

ugotovila, da pri glasovanju na volišču oziroma pri delu volilnega odbora ni bilo nepravilnosti, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid volitev, zato je bil ugovor zavrjen... Volilna komisija v skladnost ZVPEP in ZVDZ z Ustavo RS ne dvomi, zato je odločila na podlagi veljavnih zakonov... Volilni odbor je v skladu z zakonskimi določbami upošteval preferenčni glas tudi kot glas za listo kandidatov, saj so volilni organi pri svojem delu vezani na zakonske določbe ZVPEP in ZVDZ in izjav strank glede upoštevanja oddanih glasov ne morejo drugače obravnavati.«

Nasprotno kot komisija neposredno in posredno govorijo o neustavnosti Zakona o volitvah in volilne zakonodaje na sploh:

- Maša Kociper podpredsednica DZ RS: **»Prvi namen je zakonsko poenotiti ureditev z ustavno ureditvijo ker ustavna ureditev v naši Ustavi izrecno sedaj določa, da mora biti volilni sistem zasnovan tako da omogoča direktni vpliv volivca na izbiro kandidata za poslanca.** Se pravi ljudje naj bi že po ustavi imeli večji vpliv kdo bo dejansko njihov predstavnik, ki bo izvoljen v parlament.««

VIR: Javna razprava o volilnih sistemih in zakonu o volitvah v DZRS- od 23. minute naprej

<http://4d.rtvlo.si/arhiv/seje-delovnih-teles-dz/174274144>

- ustavni pravnik **Ivan Kristan**: »Za mene kot ustavnega pravnika je to kriminalno stanje. **Tu gre za kršitev Ustave RS.** Mi imamo v Ustavi načelo enake volilne pravice... in da se volijo poslanci z enakim glasom.«

VIR: Javna razprava o volilnih sistemih in zakonu o volitvah v DZRS - od 16. minute naprej

<http://4d.rtvlo.si/arhiv/seje-delovnih-teles-dz/174274158>

- z ustavno odločbo, leta 2000 Ustavno sodišče RS, katere DZRS do danes ni izvršil (Ustavni zakon o dopolnitvi 80. člena Ustave RS (UZ80) UL RS, št. 66/2000 z dne 26. 7. 2000).

Več: <http://www.uradni-list.si/1/content?id=26848>

- **Nataša Kovač iz Urada predsednika države**, ki JE MED DRUGIM PAVEDALA: »na sestanku 2. decembra je bilo potem tudi dogovorjeno, na predlog predsednika, ki želi, da se dopolni volilni sistem v smeri uresničevanja 80. člena ustave, po katerem naj bi imeli volivci odločilen vpliv na dodelitev mandatov kandidatom«.

VIR: Javna razprava o volilnih sistemih in zakonu o volitvah v DZRS

<http://4d.rtv slo.si/arhiv/seje-delovnih-teles-dz/174274153>

Tudi zaključek predsedujoče v javni razpravi Maše Kociper je bil, da velika večina prisotnih zahtevamo spremembe volilnega sistema.

Na podlagi česa je Volilna komisija, ki je napisala odločbo (VK) ne dvomi v skladnost z Ustavo?

V odločbi VK ne navaja odločbe Ustavnega sodišča na katero sem se v pritožb posebej skliceval.

V odločbi VK ne ločuje pritožbo pritožnika, ki se ločeno nanaša na dogajanja tako v 15 kot 17. volišču. Na enem volišču namreč nastopam kot volivec, v drugem pa kot član Volilnega odbora.

1. So v VK vedeli koliko oseb se je tako izjasnilo kot sem se sam, koliko jih je obkrožilo samo ime in priimek kandidata na listi, liste pa ni obkrožilo, koliko volivcev je dodatno izrazilo, da se njihov glas NE SME UPOŠTEVATI kot glas za listo.
2. Je VK presodila koliko volivcev je kot opravilno sposobni in pismeni dejansko glasovalo le za obkroženega kandidata, niso pa glasovali za LISTO kandidatov.
3. Je VK ugotavljala kako so vplivala navodila volilnih odborov volivcem, da morajo obkrožiti listo in koliko oseb so s tem prepričali po vsej Sloveniji, da nimajo pravice voliti samo kandidata, kljub drugačni osebni volji volivcev da hočejo voliti samo enega kandidata z imenom in priimkom, ne pa liste kandidatov?

Sklicevanje na Zakonodajo in pravilnike o volitvah, ki ga izpodbija sama odločba USRS je pač premalo za pisanje odločbe. Pri vsakem najmanjšem sumu bi namreč morali ugotoviti dejansko stanje in sprožiti USTAVNO PRESOJO. Zanimivo je da v odločbi ni naveden ključni temelj pritožbe - Ustavno odločba iz leta 2000, ki je kot 80. a člen - dopolnitev Ustave RS, ki zahteva: »...volivci morajo imeti odločilen vpliv na dodelitev mandatov kandidatom...«

Skratka odločitev je bila dana zgolj s sklicevanjem na avtoriteto Volilne komisije, Zakona o volitvah v DZRS in ugotovitev »na pamet« – torej so napisali odločbo brez dejanske proučitve dejstev, brez navedb protidejstev, brez vsebinskega izpodbijanja navedb.

Edina posledica pritožbe da kot dosedanji nestranskarški član Volilnega odbora nisem bil več imenovan za člana volilnega odbora (referendum o arhivskem gradivu) in sem brez obrazložitve, torej le iz naslova ker se (neupravičeno?) pritožujem - nevreden članstva v volilnem odboru.

Izdelovalci neustavnih volilnih LIST (vodje političnih strank - strakokrati), podprti z mediji in kapitalom NAM državljanom KROJILJO USODO preko hierarhičnih volilnih list volivcem onemogočajo izjasnitev naše dejanske volje kar spodjeda samo državnost (upoštevajte trend gospodarskega in moralnega nazadovanja pri katerem je Slovenija vodilna v EU).

Vladislav Stres

Fabianijeve 45, Ljubljana



VEČ:

<http://www.rtv slo.si/blog/meteor/novosti/80115>

	
REPUBLIKA SLOVENIJA	
DRŽAVNA VOLILNA KOMISIJA	
LJUBLJANA, Slovenska 54 1	
Prejeto	02 -06- 2014
Sig. znak	
Vredn.:	Priloge:

P.S.:

NA VK SEM BIL ZARAJ, ODDAJE PRITOŽBE PRI VRAČARJU ŽE 2  
PRE) ODDAJO PO E POŠTI TATI JE DEJALDA V SOBOTO, NITI  
V NEDELJO NE DELAJO IN DANE MORE PREVZETI POŠTE.