

IZVLEČKI IZ MAGNETOGRAMA

Javne razprave o spremembah Zakona o volitvah oziroma volilnega sistema v RS
in ključne povezave, z dne 5.5.2014

DOKUMENTI V ZVEZI S SPREMEMBO VOLILNEGA SISTEMA IN Z JAVNO RAZPRAVO 5.5.2014

Da dobite VABILO na javno razpravo v DZ RS morate v zgornjem dokumentu klikniti na povsem nerazumljivo poimenovano datoteko
[VSEBINAA93AD3E1BE2EFE2BC1257CC2003E2_22.4.2014.PDF](#)

URADNI MAGNETOGRAM, kot ga je naredil DZRS

Branko Grims Ivan Kristan Maša Kociper Jana Zajc Vili Kovačič Ivan Vogrin Franci Avsec Žiga Šorli

**Andrej Magajna Ciril Ribičič Simon Delakorda Miran Mihelčič 2_Jožef Jarh 2_Emil Milan Pintar 3Miran Šic 3_ERIK
JURIJ KRIŽ INGO PAŠ VITO ŠOUKAL DUŠAN ČENČUR ANŽE LOGAR_Obrad Dabič_Ljubica Jelušič_Aleš Matija Cerar 4
Valerija Korošec 4_Tatjana Novinšek 4_RADOŠ NIKOLIČ_Janez Pogorelec 5 ROMAN ZALOKAR, GREGOR ŠKERL,
NATAŠA KOVAČ_Živa Vidmar 5_Vladislav Stres 5_IVAN KRISTAN Maša Kociper Tomaž Longika 6_ŽIGA ŠORLI_Andrej
Magajna 6_Vili Kovačič 6_Jože Tanko 6 Emil Milan Pintar Maša Kociper**

SPREMINJANJE VOLILNEGA SISTEMA?	- blog objavljen 16.01.2014 166 ogledov
PROFAŠISTIČNI VOLILNI SISTEM V RS	- 21.12.2013 305 ogledov
VOLITVE V RS PROTIUSTAVNE	- 20.12.2013 485 ogledov
NEUSTAVNOST ZVDZ (Zakona o volitvah v DZRS)	

[PRVI DEL](#) (kliknite da pridete na posnetek, ki je del arhiva na RTVS):

UVOD Maša Kociper (poslanica DZRS; vodja posveta, namestnik Jerko Čehovin, poslanec DZRS)

»Kako spremeniti volilni sistem, da bo bolj po volji državljanov?... Narejen bo magnetogram, ki bo služil širši javnosti pri morebitnih razpravah«

Branko Grims: Predlog spremembe Ustave, z osnutkom ustavnega zakona.

»Kar koli ljudje volijo, na koncu dobijo isto... Na koncu je vse prepuščeno kravjim kupčijam političnih strank...« Krivda za to katastrofalno stanje izhaja iz proporcionalnega sistema kakršnega imamo v Sloveniji. »Odgovor na to je dvokrožni večinski volilni sistem.

Ivan Kristan - od 15. minute naprej: Predlog sprememb Zakona o volitvah v DZ.

Predlog kombiniranega volilnega sistema. Z našim predlogom želimo urediti bele lise dosedanje ureditve. Na eni strani imamo enega poslanca na 5.000 volivcev, na drugi strani imamo 250.000 volivcev brez poslancev. « Večina ljudi na terenu je podprla naš predlog z dvema glasovoma, ki je povzet po nemškem volilnem sistemu.« Le ta zagotavlja stabilnost vlade. »Je kompromis med večinskim in proporcionalnim sistemom. Za spremembo tega ni treba spremeniti Ustave.«

Maša Kociper (namesto Janija Möderndorferja) - od 23. minute naprej: Predlog sprememb zakona o volitvah v DZ.

»Sprememba je minimalni možni sporazum, za katerega predlagatelji menijo da ga je možno doseči. 2/3 večine ni bilo možno doseči... Prvi namen je zakonsko poenotiti ureditev z ustavno ureditvijo ker ustavna ureditev v naši Ustavi izrecno sedaj določa, da mora biti volilni sistem zasnovan tako da omogoča direktni vpliv volivca na izbiro kandidata za poslanca. Se pravi ljudje naj bi že po ustavi imeli večji vpliv kdo bo dejansko njihov predstavnik, ki bo izvoljen v parlament.« *Rešitev o kateri o govorim je absolutni preferenčni glas, torej obveznost volivca, da se opredeli do tega točno katero osebo želi za svojega predstavnika videti v Državnem zboru. Ukinejo se volilni okraji, obdržijo pa se volilne enote.... Predlog ne zahteva spremembe ustave».*

Jana Zajc (Koalicija aktivne družbe) - od 29. minute naprej

»V praksi državljani nimamo oblasti, zato ni čudno da smo državljani apatični in da se volitev ne udeležujemo... Volilna zakonodaja ni stvar samo poslancev, ampak vseh državljanov. To pomeni da želimo tudi široko razpravo v medijih... V parlamentu so

poslanci, ki jih nismo izvolili, ampak so jih določile stranke, po navodilih in v skladu z interesi politične stranke, ne pa v dobro nas državljanov in državljanov. Zato želimo da dejansko volimo poslance in to po kombiniranem sistemu, ki ga predlaga ZDUS... **Možnosti državljanov in političnih strank pri kandidiranju niso izenačene. Politične stranke so privilegirane. Predstavniki civilnih družb pri vlaganju kandidatur morajo biti v enakem položaju z predstavniki političnih strank.** Ne pristajamo nato da so **trije podpisi poslancev enaki 8.000 podpisom državljanov.** Kandidati finančno in medijsko niso enakopravni, zato predlagamo da se spremeni tako da bodo vsi kandidati finančno enakopravni in da dobijo vsi kandidati enako možnost nastopov v medijih in pričakujemo objektivno poročanje medijev o vseh kandidatih.

Vili Kovačič (Davkoplačevalci se ne damo) - od 36. minute naprej. Pozval sem predsednika države, da pride na javno predstavitev mnenj. Ampak on se obnaša, kot da ne obstajamo, kot da nimamo nobenega predloga. **Zakaj so spremembe potrebne? Zato ker je (današnji) parlament glasovalni stroj. Večinoma odločajo šefi, ker zdrava pamet in razmislek tukaj ni doma, ker so rezultati vnaprej znani.**

Ivan Vogrin, poslanec DZRS - od 44. minute naprej. Objavljeno zgoraj.

Franci Avsec (Zadružna zveza Slovenije). Ni prišel za govorniški oder.

Žiga Šorli - od 51. minute naprej:

Na nove volitve samo z novim volilnim sistemom, kombiniranim. Volitve kakršne imamo so Reality Showe. Ti predstavniki so predstavniki komercialnih in strankarskih interesov. **Kombiniran sistem, ki ga je predlagal ZDUS bi preprečil nadaljnjo polarizacijo volilnega telesa in vzpodbudil bi volilno telo k večji participatornosti...** k sporazumevanju med državljani, ne pa da se še naprej polarizirajo vsak k svojemu polu in tako cela država zgublja svoje dostojanstvo v prepiru za »oslovo senco«.

Andrej Magajna (Koordinacija neparlamentarnih strank in list) - od 57. minute naprej:

Kako naj se nekdo uveljavi v primerjavi z drugim, ki ima 10.000 enot (sredstev) več za volilno kampanjo? Glede enakopravnosti v volilni kampanji že dolgo vrsto let predlagamo **podržavljenje volilne kampanje.** To bi prispevalo k racionalizaciji, manj proračunskih sredstev bi potrošili, stranke oz. liste bi bile enakopravne, manj bi bilo onesnaževanja okolja. Pa so mediji za te predloge povsem gluhi. Očitno so pod vplivom etabliranih elit.

DRUGI DEL

Ciril Ribičič

Svojo razpravo je prikazal s pomočjo računalniške projekcije, kamera pa je snemala samo njega, tako da slik, ki so se sicer prikazovale na velikem ekranu DZRS ne vidimo. To je verjetno zaradi izjemne profesionalnosti dela državnega zbora v 21 stoletju.

Pri večinskem sistemu sta pozitivna: personalizacija volitev in stabilnost vlade, na proporcionalni sorazmerna zastopanost in večja možnost izbiranja med političnimi programi... To pa naj b po njegovem združeval kombinirani sistem.

Simon Delakorda - od 9. minute naprej.

O e (elektronskih) volitvah. V Estoniji se je volilna udeležba zaradi možnosti e. volitev bistveno, saj volilna pravica preko možnosti e. volitev postane dostopnejša. Problem je možnost tehnične brezhibnosti izvedbe tovrstnih volitev. Predlog poskusne izvedbe e. volitev v ustrezni lokalni skupnosti.

Miran Mihelčič - od 14. minute naprej (priporočam)

Letos so bile izvedene najmanj tri ankete, ki so pokazale da med 18% in 33% volivcev noče voliti nobene stranke. »Danes zjutraj sem poslušal Radio Slovenija I, ki je napovedal tole predstavitev in omenil samo predlog SDS, se pravi dvokrožnega večinskega sistema, na drugi strani je danes na prvi strani DELA, v demokratičnem mediju kot je DELO preberemo samo o tem, da naj bi se odločalo ali uvedemo kozmetične popravke z uvedbo preferenčnega glasu. Takšno je realno stanje v tem slovenskem prostoru... v sestavi tega Državnega zbora je do danes uspelo NE SPREMENITI SLAB VOLILNI SISTEM.« Volilni sistem je slab, ker vsebuje prevaro volivcev v smisli neenake zastopanosti in ker pri določitvi poslancev ne sledi volji ljudi. »Volitve po sedanjem volilnem sistemu v RS ne bodo rešile nič.«

Jožef Jarh - od 20. minute naprej

»Politične pravice ne smejo biti ovirane zaradi gmotnega stanja posameznika ali kakršnih koli drugih okoliščin.« V Sloveniji se zaradi zahtevanja overovljanja podpisov na upravnih enotah podpornikov kandidatov krši zakonodajo tako

mednarodno, kot domačo npr. Pakta proti diskriminaciji iz leta 1976. Zakon o RTV S je onemogočil enakopravno predstavitev političnih programov. Slovenija je podobna fevdalnemu redu, saj vse parlamentarne stranke ključno vplivajo na kadrovanje v šolstvu, tožilstvu, javni upravi, upravi javnih podjetij, nadzornih svetih... Referendumi so (posredno) prepovedani od lani naprej. Tudi spremembe ustave so predmet referendumskega odločanja. Danes temu ni tako. Posameznik danes lahko kandidira samo v eni volilni enoti kar je v nasprotju z temelji demokracije ampak bi moral imeti možnost kandidiranja na celotnem ozemlju RS. Po Ustavi je poslanec predstavnik celotnega ljudstva po sedanji zakonodaji pa je predstavnik posamezne volilne enote.

Emil Milan Pintar - od 27. minute naprej

»Volilni sistem ni stvar poslancev kar nekateri zmotno mislijo, temveč je stvar državljanov, volivcev... če greste gledat uradne dokumente Državnega zbora, kjer piše »poslanci po okrajih«, vidite, da 32 okrajev nima svojega poslanca, (kar je) 550.000 volivcev... če imamo volilni prag 4%, seveda pomeni, da so praktično lahko izvoljeni samo poslanci strank, ki kandidirajo na celotnem področju. Vi imate lahko kandidata, ki v dveh volilnih okrajih dobi 100% glasov, pa bo še zmeraj imel samo 2,6 na državnem nivoju, rabi pa 4, več kot v dveh pa kandidirati ne more, to je jasno. Zato so poslanci, ko pridejo v parlament, poslanci strank. Parlament, ki nima neodvisnih poslancev, ni demokratičen parlament. Oni morajo glasovati po diktatu svojih strankarskih šefov. Da je to tako, pogledajte, kdo podpisuje koalicijsko pogodbo, ki naj bi jo potem z glasovanjem izvajali poslanci. Ste že kdaj videli kakšnega poslanca, ki je podpisoval koalicijsko pogodbo? Ne, šefi strank to naredijo. Ne, šefi strank to naredijo. Zakaj? Zato, ker vejo, da stranke drži strankarska disciplina, kar je protiustavno, vendar faktično dejstvo. Posledica tega dejstva, da so odvisni, je avtomatizem glasovanja, avtomatično se zavrže vse predloge opozicije, avtomatično se sprejme vse predloge koalicije in vi lahko dobite še tak butast predlog, bo sprejet, posledica: čez tri mesece ga bomo popravljali. Več kot tretjino zakonov, sprejetih v zadnjih letih, popravljamo v 6 mesecih do enega leta in imamo seveda veliko produkcijo neumnosti. Še hujše, da imate avtomatizem glasovanja, so slabo pripravljena tudi gradiva, kajti državna uprava ve, če se je zmenila s šefi strank, bodo oni to predložili vladi, vlada to sprejme, če je sprejela vlada, bo sprejel parlament. Ampak kaj to pomeni? To pomeni, da je parlament kot zakonodajna oblast podrejen izvršni oblasti. Točno na glavo je postavljeno tisto, kar normalna dobra družba potrebuje. Parlament je postal izvedbeni organ šefov koalicijskih strank in posledica tega je, da sprejema zakone, ki niso v interesu države ali družbe, temveč so ti zakoni v interesu šefov političnih strank.« RTVS blog [EMP](#)

Miran Šic - od 34. minute naprej

»vse je tako skrbno in lepo planirano, kot je rekel gospod Pintar, da nima vpliva ne ta parlament, niti Evropski parlament, ker so vsi lutke dejansko Evropske komisije«... za 150 let naprej je bilo vse načrtovano, prva svetovna vojna, je bila načrtovana, druga je bila načrtovana, tretja je – in zadaj so eni in isti akterji. Predsedniki so samo marionete evropskih lobijev kapitala, politike. Tako je tudi v Evropskem parlamentu. Iluminati imajo cilj – čim bolj razvrednotiti človeka, mu vzeti državljanstvo, , dostojanstvo, službo... To je čas, ki se nam dogaja, in to gre po programu, nič ne moremo. Kar pa lahko storimo, pa je, da stopimo skupaj... Vlada se poslavlja. Po novem letu sem ugasnil televizijo, ker me dela bolnega. Tako da, dajmo stopit skupaj!... Bolje je, ko si samooskrben, takrat si ti svoboden in neodvisen in se ti fučka, ali se bo parlament podrl ali ne, ker veš, da imaš za jest, da imaš sosede, ki te imajo radi, ki te spoštujejo, da imaš skupnost, v kateri se da živeti. In ti ni treba bežati iz države, kot sedaj bežimo, kot tisti kvizlingi. Imamo pa kvizlinge doma in kolaborante, ki jih drago plačujemo. In to je nagnusno. [Humana Slovenija](#).

Vito Šoukal: »Pod prvo bi želel podpreti tako imenovan kombiniran politični predlog sistem, ki je zelo podoben, kot že rečeno, nemškemu volilnemu sistemu. V Nemčiji že šest desetletij dovolj uspešno deluje politični sistem, ki daje Nemčiji relativno stabilno politično situacijo, stanje. Zadnjič sem prebral oceno nemškega komentatorja, da je v Nemčiji s politiko vlade zadovoljnih cirka 80% ljudi. V Sloveniji pa, kot sem nedavno prebral, morda 20%. Se pravi, štirikrat manj. Ko je bil v začetku 90 let uveljavljen nov politični sistem v Sloveniji je eden od znanih pravnikov rekel: Žal smo v Sloveniji pristali v najslabšem možnem političnem sistemu, ki je še najbolj blizu Italiji. Spomnimo se tako imenovane Berluskonizacije. Torej, popolna prevlada strank, strankokracija. Da ne omenjam invaliden Državni svet, torej dvodromnega političnega sistema v realnosti ni. Izvirni greh te strankokracije pa je sedanji veljavni sistem, sedanji volilni zakon. Rezultati te strankokracije so hudi. Slovenija je na drsalnici navzdol, saj so ekonomski politični in socialni rezultati slabi, slabši in še slabši... Kako lahko civilna družba vpliva na spremembo volilnega sistema, volilnega zakona?

Mislím, da bi moral biti eden od sklepov tega sestanka določiti način vključitve civilne družbe v postopek sprememb volilnega zakona.«

ERIK JURIJ KRIŽ

INGO PAŠ

VITO ŠOUKAL

DUŠAN ČENČUR

ANŽE LOGAR

TRETJI DEL

Obrad Dabić

Ljubica Jelušič (poslanka DZRS) - od 6. minute naprej

»ali želimo imeti takšen volilni sistem, ki zelo ali predvsem odraža voljo ljudstva ali želimo imeti takšen volilni sistem, ki predvsem zagotavlja učinkovitost državne oblasti. Učinkovitost in stabilnost. Odgovor bi verjetno bil, oboje želimo imeti... Če želimo stabilnost, učinkovitost državne oblasti, potem je odgovor v manj strank v parlamentu. Po možnosti dve, morebiti še tretja za jeziček na tehtnici. Če želimo več ljudske volje, potem sledi fragmentacija političnega prostora in fragmentacija Državnega zbora«

Aleš Matija Cerar - od 14. minute naprej

Valerija Korošec (priporočam ogled) - od 16. minute naprej

»vztrajamo ali še enkrat bi rada priklicala nazaj tisti zven, tisti zven razjarjene množice, ki želi spremembe zdaj in takoj in to pred volitvami. Zdaj?., enakopravnost pri kandidaturi. Za neodvisnega kandidata enako število podpisov kot za strankarskega kandidata. Naslednjič, enakopravnost pri oddaji podpisov za kandidaturo. Tukaj se navezujem na gospoda Delakorda, vzpostavitev e demokracije. Kaj se to pravi? Da ljudje, ki so izven Slovenije ne morejo dajati podpore svojim kandidatom zaradi tega, ker ne morejo na upravno enoto, da bolani ne morejo tja, da preveč zaposleni ne morejo tja. Naslednje kar je bilo že rečeno, enakopravnost oziroma proporcionalna medijska predstavitev vseh kandidatov ali podržavljenosti kakorkoli. Jaz ne govorim o rešitvah, jaz govorim o načelih, ki jih je treba spoštovati in uvesti v spremembe... kot zastopnica recimo univerzalnega temeljnega dohodka, kot borka za to idejo, lahko rečem, da takšne ideje sploh ne pridejo v parlament in, da vsi, ki so sedaj v parlamentu, za mene niso ne levi, ne desni, so vsi čisto druga politična opcija, kot smo mi, ki čakamo na večje spremembe v tej družbi... dajem vam predlog, da če že ima človek dve glasovnici, zakaj pa nebi bila ena glasovnica za moškega in ena za žensko?«

Tatjana Novinšek - od 24. minute naprej

»bolj kot čimprejšnje volitve je potrebna dopolnitev možnosti neke odprte volilne zakonodaje, recimo kombinirane volilne zakonodaje, kjer volivci lahko izbirajo svobodno tako med programi list in med kandidati, ki jih zaupamo, po njihovi dobri praksi v lokalnem okolju in demokratični volji državljanov. Predvsem, torej preden prisotni zapustimo, zapustite dvorano, se lahko predlog za kombinirano volilno zakonodajo sprejme, ker je v procesu že eno leto. Glede na zavlačevanje obravnave predloga in sedanjo polemiko, menim, da je čas, da se o predlogu spremenjene odprte možnosti kombinirane volilne zakonodaje razpiše referendum.«

Radoš Nikolič - od 30. minute naprej

»ustanovimo vse slovenske, znanstvene inštitute. Tam raziščemo, kako stvari v naravi potekajo in rezultat poskusa bo direktno zakon. Med naravnimi zakoni in človeškim pravom ne rabimo čisto nobenih posrednikov, kot so Državni zbor,

Vlada, Ustavno sodišče, peticije, varuhe, najrazličnejših vrst, pa ne vem koliko delovnih in nedelovnih skupin, pa odborov, pa naborov, pa izborov, pa kaj jaz vem kaj še vse. Rabimo samo eno organizacijo in to strokovno.«

Janez Pogorelec (Urad vlade za zakonodajo) - od 35. minute naprej

»Neka politična stranka, neka politična opcija, ki kandidira na volitvah, da ne bom rekel, ki si drzne kandidirati na volitvah, mora imeti odgovore na vsa vprašanja v državi, mora biti oblast sposobna prevzeti in mora to oblast biti sposobna tudi spodobno izvajati... Mislim, da je tudi pri proporcionalnem volilnem sistemu zelo preprosto dvigniti volilni prag in dobiti popolnoma večinske učinke, pa imaš še naprej proporcionalni volilni sistem«

Roman Zalokar - od 35. minute naprej

Gregor Škerl - od 51. minute naprej

Ljudstvo nima nobenega instrumenta, ki bi nam omogočil nadzor in možnost izpovedi mnenja ter ukrepanja. Danes nimajo vsi enake možnosti pri nastopu na volitvah, kot ne v medijih, ki namenoma ignorirajo nekatere. Določene, sploh manjše stranke se celo onemogoča in ignorira.

Nataša Kovač (Urad predsednika Boruta Pahorja) - od 55. minute naprej

ČETRTI DEL

Živa Vidmar

Vladislav Stres - od 8. minute naprej

»Slovenija je torišče interesov. Je tudi prostor sistemske korupcije, kar so že priznali, čeprav je to treba gledati verjetno relativistično, ni čisto povsod korupcija. In je tudi post enopartijska država. Delaj, ukazovanje je tukaj v ozadju. Slovenija je država, ki je prikrito še vedno partijska. Temu danes rečemo sicer strankokracija, ampak strankokracija, vemo, kaj je. Meni je en bivši poslanec rekel, ja, če bi se mu pa zameril me pa ne bi dal več na listo in ne bi bil izvoljen. To pove veliko o partijskem sistemu. Zanimivo je tudi to, da sem prejle slišal od Janeza Pogorevca, ki je namestnik službe Vlade za zakonodajo, pred tem tudi šef verjetno, misel, ki je zaskrbljujoča: Politična stranka mora imeti odgovore na vsa ključna vprašanja. To je temeljna napaka te naše, ne vem kaj, čudne godlje, ki se ji reče politika in podobno. Tudi novinarji hočejo imeti od kandidatov vse odgovore, kot da so James Bondi. Ne, skorajda nič jim ni treba vedeti. Edino kar morajo vedeti je, izbrati kadre, od katerih dobijo informacije, v katere zaupajo in bodo ti kadri seveda dali predloge. Skratka, edino kar je so kadroviki, so povezovalci informacij, so povezovalci ljudi, nikakor pa niso vseznalci... Torej, nikakor se ne strinjam o Jelušičevi trditvi, ki je govorila, da se lahko zaradi veliko političnih strank sesuje enotnost in propade stabilnost vlade. O čem govorimo? O strankah? Ne. Začnimo govoriti o ljudeh. In ko bomo zaupali ljudem, bomo tudi zaupali v to, kar piše v naši Ustavi. Verjemite, nihče tukaj, ki že nekaj desetletij razlaga Ustavo sploh ne verjame v demokracijo, torej vladavino ljudstva... V Ustavi nikjer ni določeno, da na volitve smejo ključno vplivati politične stranke. Politične stranke v Ustavi sploh niso navedene, razen - navedene so kdo ne sme biti član političnih strank, kot je sodnik in podobno. Nikjer ne vidite, da lahko ključno vplivajo na sistem volitev.« Politične stranke ne smejo oblikovati enotnih hierarhičnih strankarskih list. Potrebujemo torej spremembo zakona o volitvah. Se kdo med vami ne strinja, da potrebujemo to spremembo? Je kdo proti? Dvignite roko, povejte: Proti sem. Je kdo proti? Torej, če ni nihče proti, kako je to možno, da o tem sploh debatiramo. Naredite anketo med ljudmi, povprašajte jih ali je kdo proti, oziroma kaj je s tem stanjem? Ali so za spremembo volilnega sistema? In če so, ga moramo takoj izpeljati. Cilj volitev je definiranje volje ljudi, ko so nato udejanjimo. Volitev je pogodba. Če volim naredim pogodbo s kandidatom. Volil sem, zaupal sem. Kaj pa je obligacijsko pravo? Kaj pa je pogodba? Pogodba je neveljavna, če en pogodbenik odstopi. To pomeni, jaz ti lahko tudi prekličem to pogodbo. In zato je tisti duplikat glasovalnega lista pametna ideja.

Ivan Kristan - od 16. minute naprej

»Za mene kot ustavnega pravnika je to kriminalno stanje. Tu gre za kršitev Ustave RS. Mi imamo v Ustavi načelo enake volilne pravice... in da se volijo poslanci z enakim glasom.«

Torej je po 20. letih veljavnosti Zakona o volitvah ustavni pravnik in bivši ustavni sodnik ugotovil to (na kar smo laiki opozarjamo že leta), da Zakon o volitvah RS vsebuje PROTIUSTAVNE DOLOČBE.

Tomaž Longika - od 21. minute naprej:

»Kdo v Sloveniji resnično vlada?«

Žiga Šorli - od 29. minute naprej

Andrej Magajna - od 31. minute naprej

Vili Kovačič - od 35. minute naprej.

»Pet mesecev se že ukvarjamo s tem, da pridemo do tega današnjega dogodka. In poglejte, te stvari so kot tabu tema, niso smele na televizijo in nikoli se ni resno o tem razpravljalo. Zato pravim, da so mediji rak rana naše demokracije. Poglejte, ključno je, če ne bomo sedaj dosegli nič, da se organizira referendum o volilnem sistemu... volilni sistem je iz treh faz. Prva je kandidiranje, dostop do kandidiranja. To je dostop do demokracije.. 8 tisoč podpisov zbrati v Sloveniji, to je nemogoče. Pa dajte meni govoriti potem, da so to enake možnosti. Nikar. To so nikakršne možnosti. In tukaj je treba /Aplavz./, tukaj je treba stvari spremeniti. Mi smo celo na ustavnem sodišču dali, jaz sem dal, pa še štirje podpisniki, ampak veste kaj so rekli, dostop podpisov oziroma to podpisovanje, ki je bil predmet te presoje, ni relevantno ustavnopravno vprašanje. To se pravi, da smo prišli do točke, ko Ustavno sodišče zatrdi, da politične pravice državljanov niso ustavnopravne pravice. In zato se bomo pritožili tudi v Strasbourg. Saj vem, da ne bomo uspeli, ampak bomo pa naložili naslednjemu Ustavnemu sodišču nalogo, da /nerazumljivo/ tako nevzdržno pozicijo.... apeliram na stranko SDS, da odstopi od svojega stališča v prid kombiniranega sistema, ker je tudi, vključuje del njihove bom rekel, njihovega koncepta...«

Maša Kociper (poslanica DZRS; komentar) - od 40 minute naprej

Radoš Nikolič - od 42. minute naprej

Jože Tanko (poslanec DZRS) - od 44. minute naprej. »Kot je razbrati iz te javne razprave je razvidno, da smo vsi za spremembe kar zadeva volilni sistem, nismo pa vsi za iste spremembe... Če gremo naprej na volitve s tem sistemom, je za pričakovati da se bodo problemi samo še stopnjevali... Večiski sistem je bistveno manj kompliciran, kot sta tako proporcionalni kot kombinirani sistemi... ta sistem je edini, ki omogoča odpoklic poslanca « Predstavil je del prednosti večinskega volilnega sistema, ki se izvaja preko volilnih okrajev. Sistem volitev pa je podoben kot pri županskih volitvah in je dvokrožen.

Emil Milan Pintar - od 50. minute naprej. Predstavil je predlog kombiniranega sistema volitev, ki je v parlamentarni proceduri. Predlagamo sistem z dvema glasovoma, razpolovitev okrajev na pol, kar ni nobena težava ker se lahko po dva združita.

»Nesramno do javnosti je da ste eno leto skrivali predlog kombiniranega sistema, ki smo ga vložili marca 2013. Na vas je tudi odgovornost ali se bo ali se ne bo kaj zgodilo... Ne morete dobiti 2/3 večine ne za večinski ne za te spremembe, ki so predlagane. Naredite korak in se boste srečali a našem kombiniranem sistemu.

Maša Kociper (poslanica DZRS) - od 56 minute naprej. Praktično vsi tukaj ste povedali, da si želite spremembo volilnega sistema pred naslednjimi volitvami. Rada bi vam zagotovila v imenu politične opcije, ki jo predstavljam ne glede na zadnje dogodke, da smo bili mi tisti, ki si ves čas prizadevamo da do spremembe volilnega sistema pride in še vedno menimo, da je to ključno in bi jo bilo treba narediti pred naslednjimi volitvami.

RTV POSNETEK, [PRVI DEL](#) [DRUGI DEL](#) [TRETJI DEL](#) [ČETRTI DEL](#)

[MEDIJSKA CENZURA V RS OB SPREMINJANJU USTAVE - K A Z A L O](#)

